

# Das Ende der Normalarbeit: Mythos oder Wirklichkeit?

Ben Jann und Andreas Diekmann

Institut für Soziologie der Universität Bern

Kontakt: [jann@soz.unibe.ch](mailto:jann@soz.unibe.ch)

Folien: <http://www.soz.unibe.ch/personal/jann/normal.pdf>

## **Gliederung:**

- Ausgangslage
- Daten
- Empirische Resultate
- Diskussion

## Ausgangslage:

- Seit knapp 20 Jahren: Rege Diskussion über die „**Krise**“ oder „**Erosion der Normalarbeit**“ (z.B. Bosch 1986, Däubler 1988, Roy 1989, Wendel 1990, Kleinhenz 1998, Kress 1998, Töpsch/Heidenreich 2000) oder gar „**Zerstörung des Normalarbeitsverhältnisses**“ (Zachert 1988).
- Stellvertretendes Zitat: „Noch Anfang siebziger Jahre standen ... einem Nicht-Normbeschäftigten fünf Normbeschäftigte gegenüber. Anfang der achtziger Jahre bereits eins zu drei. 1996 lag es bei eins zu zwei. ... Bei Fortschreibung dieses Trends wird das Verhältnis von Norm- und Nicht-Normarbeitsverhältnissen in wenigen Jahren bei eins zu eins liegen. Nur die Hälfte der abhängig Beschäftigten hätte dann noch dauerhafte, arbeits- und sozialrechtlich abgesicherte Vollarbeitsplätze, ohne dass die Zahl der Arbeitsplätze insgesamt zugenommen hätte.“ (Kommission für Zukunftsfragen 1998)

## These der „Erosion der Normalarbeit“:

Normalarbeitsverhältnisse werden schrittweise durch „atypische“ Arbeitsformen – d.h. neue, flexible und moderne, aber auch prekäre und ungeschützte, nicht am traditionellen Leitbild ausgerichtete Formen von Arbeit – abgelöst (sinngemäss: Beck 1986).

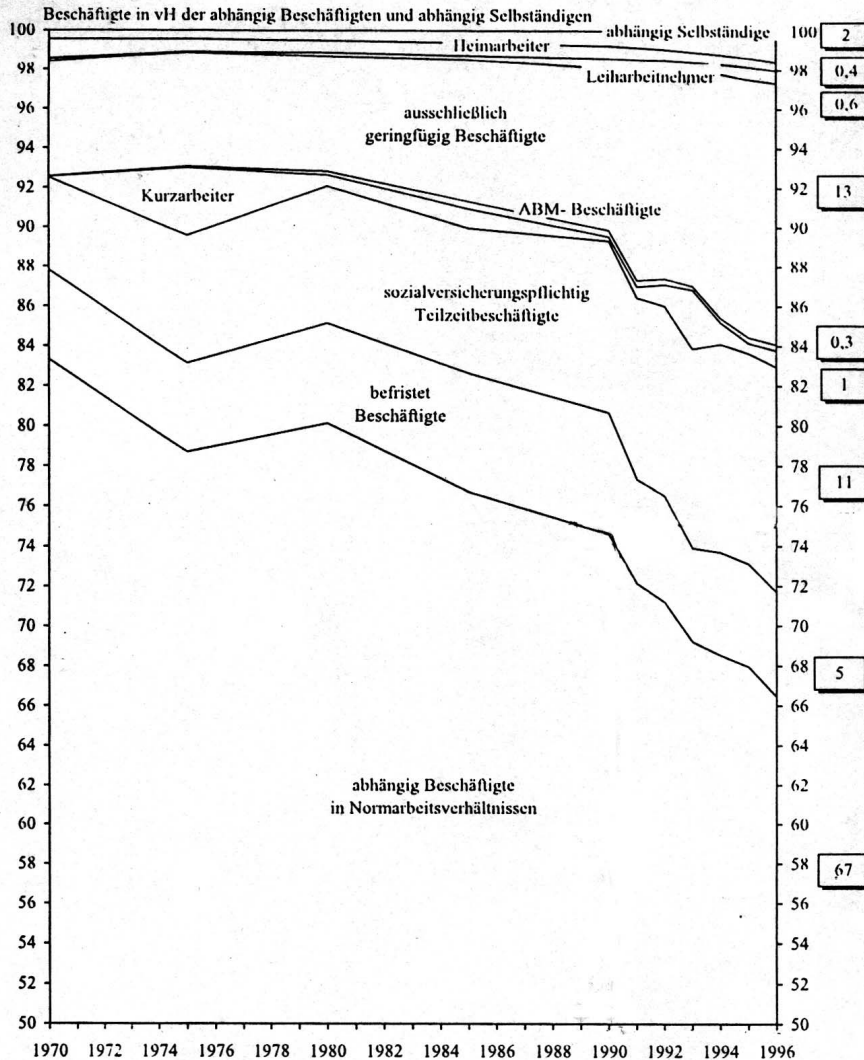
### Definition Normalarbeitsverhältnis: (Hoffmann/Walwei 1998)

- Vollzeitbeschäftigung mit festen Arbeitszeiten
- Unbefristeter Arbeitsvertrag
- Abhängigkeit und Weisungsgebundenheit des Arbeitnehmers vom Arbeitgeber
- Sozialversicherungspflichtiges Einkommen

### Problem:

- Systematische empirische Befunde spärlich
- Empirische Analysen meistens eher oberflächlich

**Schaubild 9: Abhängig Beschäftigte in Norm- und Nicht-Normarbeitsverhältnissen in Westdeutschland 1970-1996 (bis 1990 Fünf-Jahres-Schritte)**



(Quelle: Kommission für Zukunftsfragen 1998: 46)

## **Ziel:**

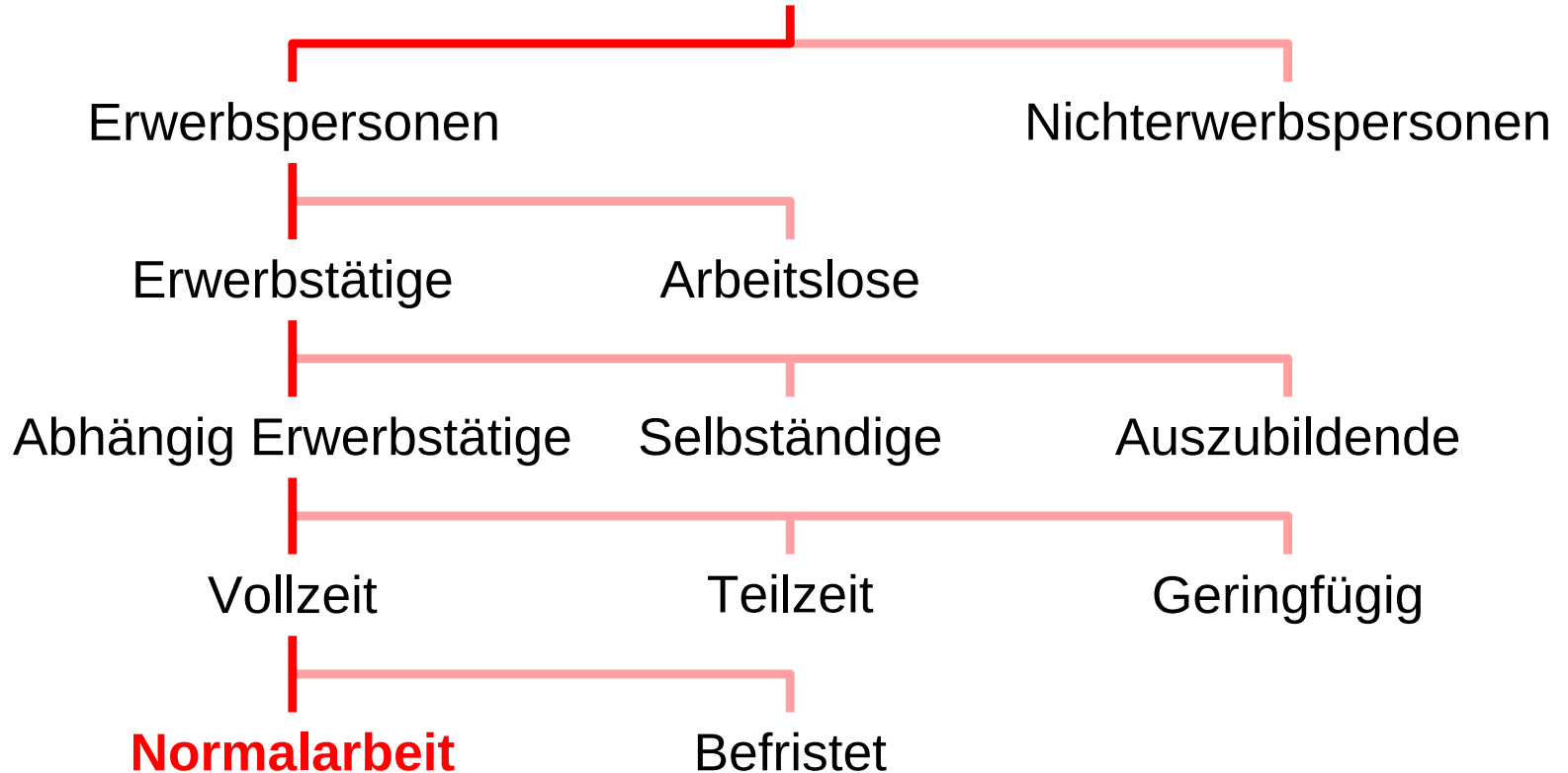
- Systematische Analyse der strukturellen Veränderungen auf dem Arbeitsmarkt in den 80er und 90er Jahren

## **Daten:**

- Sozio-oekonomisches Panel (GSOEP), Public Use File (95% Stichprobe)
- Alte Bundesländer: Wellen 1985–2000
- Neue Bundesländer: Wellen 1990–2000
- Alterseinschränkung: 16–64 Jahre
- Fallzahlen: West ~9000 (2000: 15000), Ost ~3500 (2000: 5000)

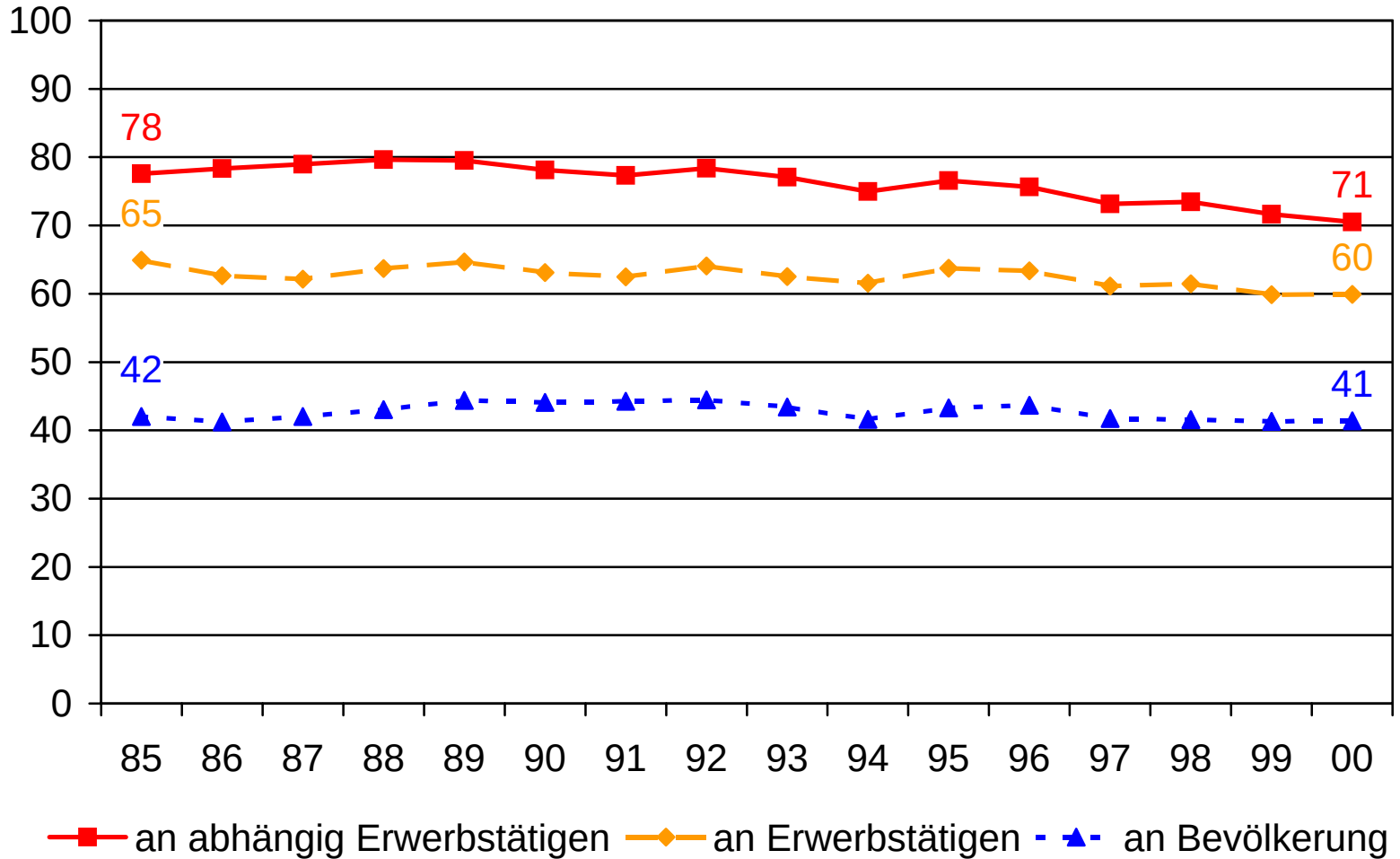
# Erwerbsstatus: Schematische Darstellung

## Bevölkerung (16-64)



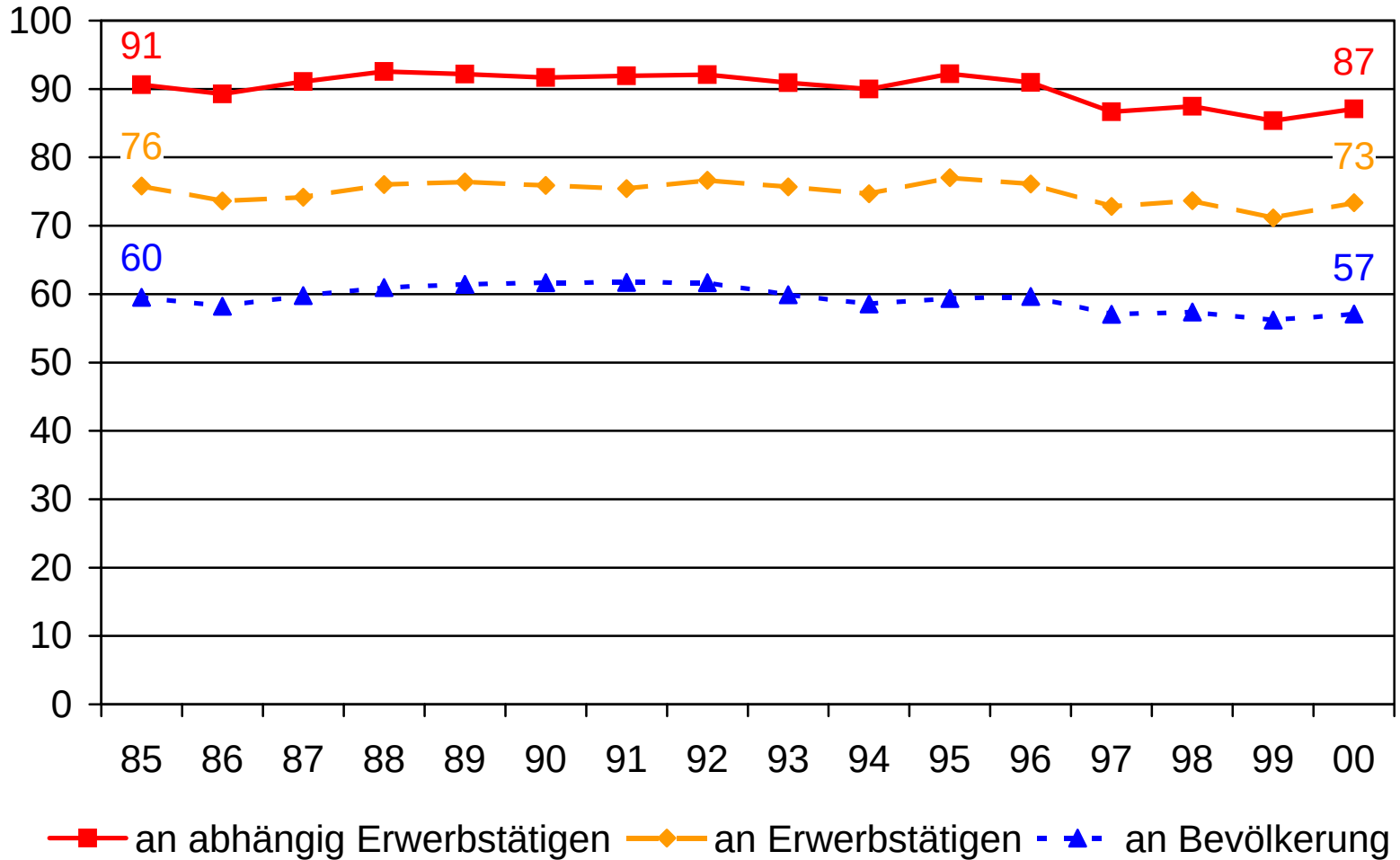
# Normalarbeit: **Total**

(GSOEP 85-00; west; Alter 16-64)



# Normalarbeit: Männer

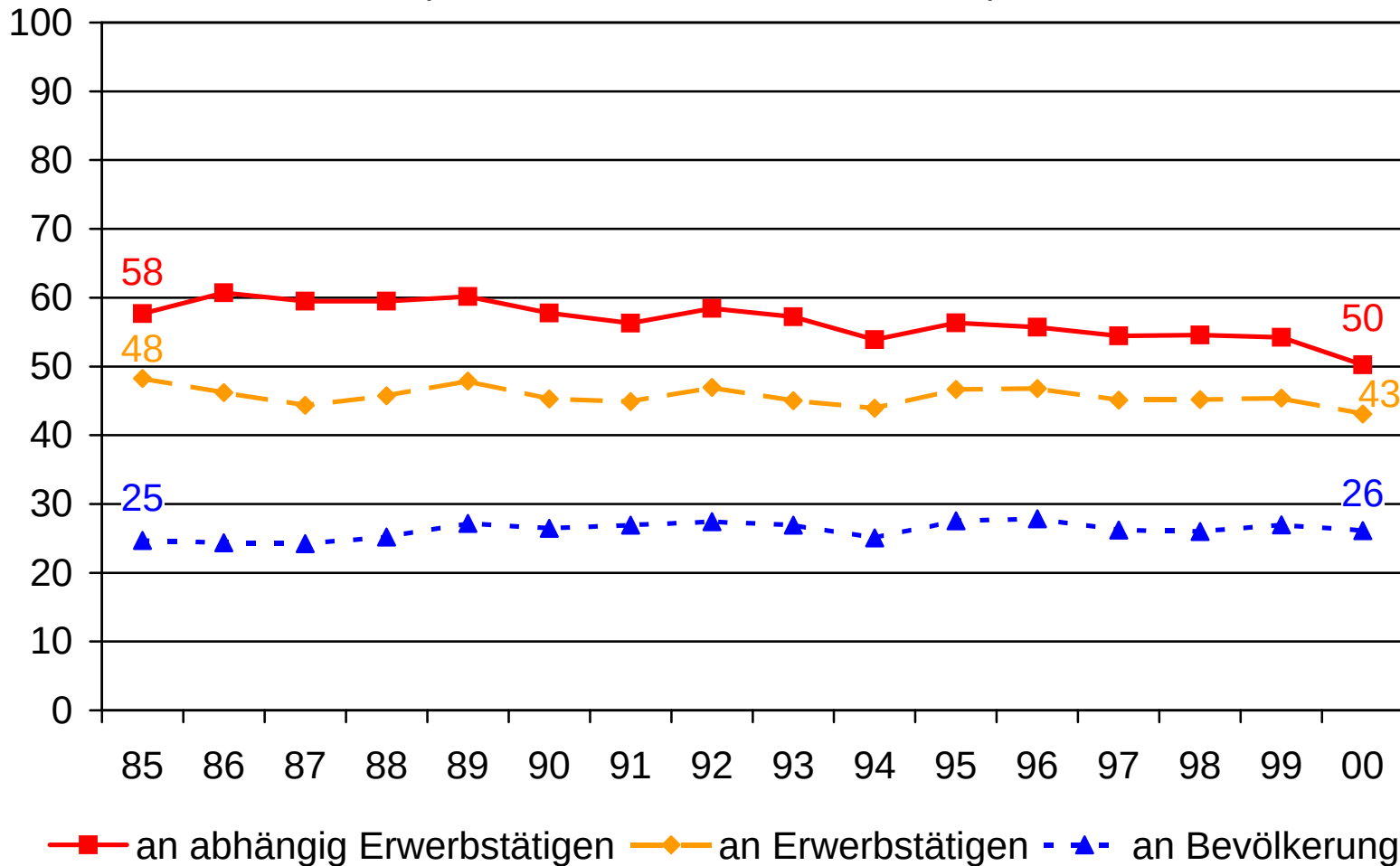
(GSOEP 85-00; west; Alter 16-64)





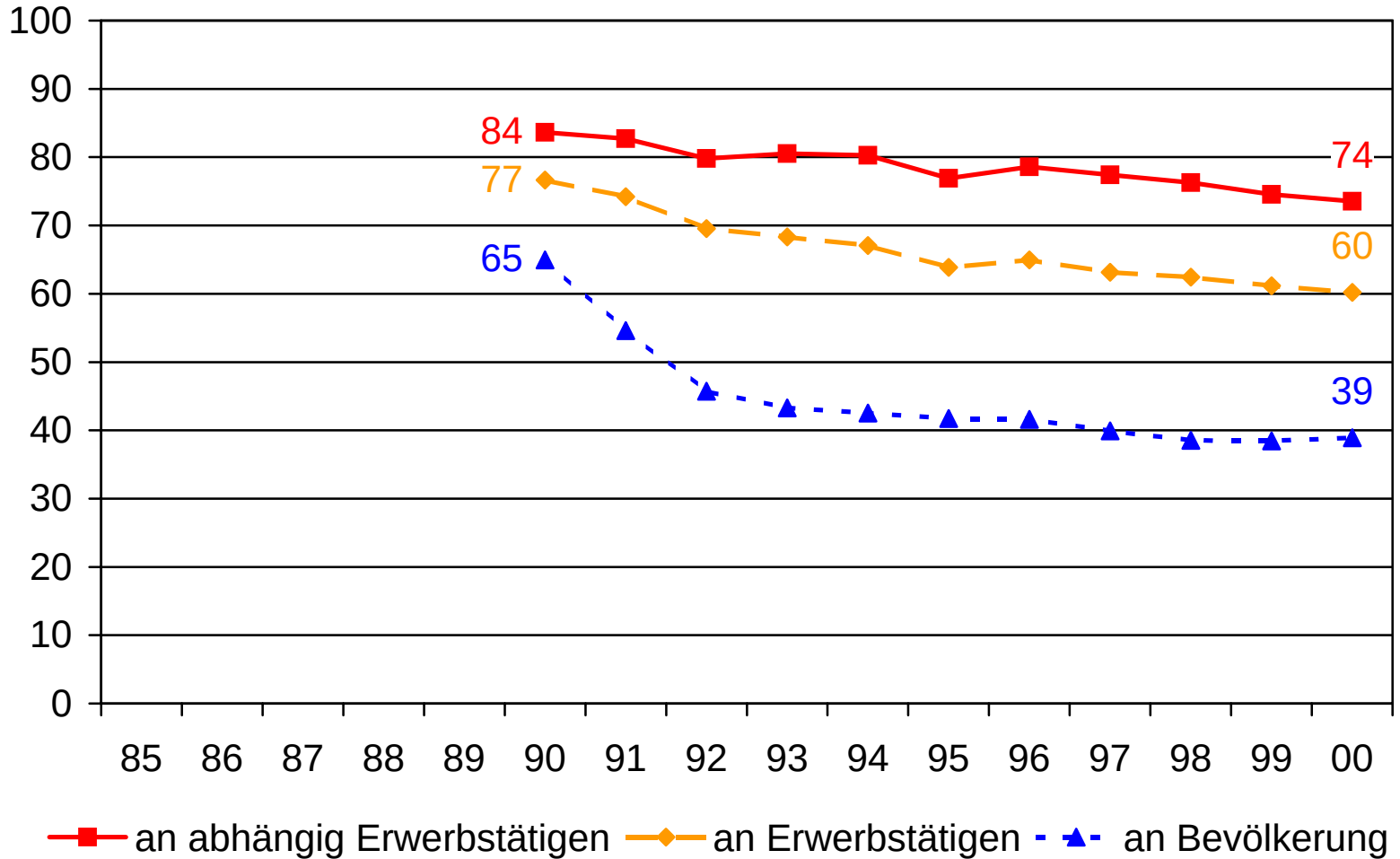
# Normalarbeit: **Frauen**

(GSOEP 85-00; west; Alter 16-64)



# Normalarbeit: **Total**

(GSOEP 90-00; ost; Alter 16-64)



## Zusammenfassung:

- Atypische Arbeitsformen gewinnen an Gewicht.
- **Aber:** Normalarbeitsverhältnisse haben absolut und relativ zur Bevölkerung (im erwerbsfähigen Alter) kaum abgenommen.
- **Folgerung:** Der Trend zu atypischen Arbeitsformen steht in Zusammenhang mit einer Veränderung der Erwerbspartizipation.

## Zwei alternative Erklärungen:

- Personen, die atypische Arbeitsformen nachfragen, treten zunehmend in den Arbeitsmarkt ein.
- Verdrängung von Normalarbeitsverhältnissen wird durch eine allgemeine Ausweitung der Erwerbspartizipation kompensiert.

## Probit: Atypische Arbeitsform

|                         | Modell 1               | Modell 2               |                         |
|-------------------------|------------------------|------------------------|-------------------------|
| Frau                    | −0.047                 | −0.052                 |                         |
| Alter                   | −0.084 <sup>***</sup>  | −0.068 <sup>***</sup>  |                         |
| Alter <sup>2</sup> /100 | 0.106 <sup>***</sup>   | 0.099 <sup>***</sup>   |                         |
| Ausländer               | −0.256 <sup>***</sup>  | −0.258 <sup>***</sup>  |                         |
| Bildungsjahre           | 0.009                  | 0.007                  |                         |
| Verheiratet&männlich    | −0.313 <sup>***</sup>  | −0.322 <sup>***</sup>  |                         |
| Verheiratet&weiblich    | 1.075 <sup>***</sup>   | 1.069 <sup>***</sup>   |                         |
| Geschieden&männlich     | 0.017                  | 0.005                  |                         |
| Geschieden&weiblich     | 0.470 <sup>***</sup>   | 0.467 <sup>***</sup>   |                         |
| Welle                   | 0.011 <sup>***</sup>   | 0.001                  |                         |
| Kohorte 1950–1969       |                        | 0.235 <sup>**</sup>    | $\chi^2(1)=10.59^{**}$  |
| Kohorte 1970–1983       |                        | 0.445 <sup>***</sup>   |                         |
| Konstante               | 0.738 <sup>***</sup>   | 0.185                  |                         |
| Wald $\chi^2$           | 1102.38 <sup>***</sup> | 1126.13 <sup>***</sup> | $\chi^2(2)=23.75^{***}$ |

Anmerkungen: GSOEP 85-00, alte Bundesländer, Alter 16–64; N = 84233 (16816 Personen); gewichtet (robuste Standardfehler); Referenzkohorte: 1920-1949

# Mobilitätsanalyse: Cox-Regression

|                      | Modell 1              | Modell 2              |
|----------------------|-----------------------|-----------------------|
| Frau                 | 0.140                 | −0.001                |
| Alter                | −0.016 <sup>***</sup> | −0.024 <sup>***</sup> |
| Ausländer            | −0.063                | 0.451 <sup>***</sup>  |
| Bildungsjahre        | 0.030 <sup>*</sup>    | 0.046 <sup>***</sup>  |
| Verheiratet&männlich | −0.203 <sup>+</sup>   | 0.219 <sup>*</sup>    |
| Verheiratet&weiblich | 0.967 <sup>***</sup>  | −1.083 <sup>***</sup> |
| Geschieden&männlich  | −0.025                | 0.090                 |
| Geschieden&weiblich  | 0.587 <sup>**</sup>   | −0.132                |
| Welle                | 0.057 <sup>***</sup>  | 0.024 <sup>***</sup>  |
| Wald $\chi^2$        | 468.38 <sup>***</sup> | 457.22 <sup>***</sup> |
| Splits               | 65042                 | 35164                 |
| Personen             | 11752                 | 8193                  |

Anmerkungen: GSOEP 85-00, alte Bundesländer, Alter 16–64; gewichtet (robuste Standardfehler)

Modell 1: Übergang von Normalarbeitsverhältnis zu atypischem Arbeitsverhältnis

Modell 2: Übergang von atypischem Arbeitsverhältnis zu Normalarbeitsverhältnis

## Schlussfolgerungen:

- Atypische Arbeitsformen haben deutlich zugenommen – allerdings bei nur schwachem Rückgang von Normalarbeitsverhältnissen.
- Die Zunahme atypischer Arbeitsformen wird hauptsächlich über Kohorten vermittelt.
- Gleichzeitig ist eine leichte Verschiebung der Mobilitätsströme zwischen Normalarbeits- und atypischen Arbeitsverhältnissen zugunsten letzterer festzustellen.
- **Trotzdem:** Vom „Ende der Normalarbeit“ kann nicht die Rede sein!

## Literatur:

- Beck, U. (1986): Risikogesellschaft. Auf dem Weg in eine andere Moderne. Frankfurt a/M: Suhrkamp.
- Bosch, G. (1986): Hat das Normalarbeitsverhältnis eine Zukunft? WSI Mitteilungen 39: 163–176.
- Däubler, W. (1988): Perspektiven des Normalarbeitsverhältnisses. Arbeit und Recht 36: 302–308.
- Hoffmann, E., U. Walwei (1998): Normalarbeitsverhältnis: ein Auslaufmodell? MittAB 31: 409–425.
- Kleinhenz, G. D. (1998): Zum Wandel der Organisationsbedingungen von Arbeit – Eine Einführung, MittAB 31: 405–408.
- Kommission für Zukunftsfragen der Freistaaten Bayern und Sachsen (Hg.) (1998): Erwerbstätigkeit und Arbeitslosigkeit in Deutschland. Entwicklung, Ursachen und Massnahmen. Leitsätze, Zusammenfassung und Schlussfolgerungen der Teile I, II, und III. München: Olzog.
- Kress, U. (1998): Vom Normalarbeitsverhältnis zur Flexibilisierung des Arbeitsmarktes – Ein Literaturbericht. MittAB 31: 488–505.

- Roy, K.-B. (1989): Erosion des Normalarbeitsverhältnisses und die Konsequenzen für den Sozialstaat. Sozialer Fortschritt 38: 273–279.
- Töpsch, K., M. Heidenreich (2000): Der Wandel der baden-württembergischen Beschäftigungsordnung. TA-Informationen 1/2000: 10–14.
- Wendl, M. (1990): Arbeit, Einkommen und Normalarbeitsverhältnis. Gewerkschaftliche Monatshefte 41: 209–217.
- Zachert, U. (1988): Die Zerstörung des Normalarbeitsverhältnisses. Arbeit und Recht 36: 129–137.